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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ: ОБЗОР ЗА 8 - 12 ИЮЛЯ

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 16.07.2019.

Мы отобрали 7 интересных постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Как избежать взыскания неустойки, что делать, если не успели получить банковскую гарантию, что учесть при закупке страховых услуг - вот лишь часть вопросов, затронутых в нашем обзоре.

Участникам закупок

**Неустойку не взыщут, если докажете, что нарушение допущено не по вашей вине**

Заказчик оплатил работы по контракту за вычетом неустойки. Подрядчик в суде доказал, что условия контракта нарушены не по его вине. Причиной стали несоответствия в проекте и сметном расчете. Кроме того, стороны заключили допсоглашение об увеличении объема работ, что привело к увеличению срока их выполнения.

Суд встал на сторону подрядчика и обязал заказчика выплатить недостающую сумму.

*Документ:* *Постановление* *АС Восточно-Сибирского округа от 20.06.2019 по делу N А19-6781/2018*

**Не направляйте протокол разногласий с формальными замечаниями к условиям контракта**

Победитель закупки, не успевая получить банковскую гарантию, чтобы обеспечить исполнение контракта, направил заказчику протокол разногласий. В нем были формальные замечания (в тексте контракта нарушены правила орфографии и пунктуации). Заказчик признал победителя уклонившимся от заключения контракта.

Участник попытался оспорить это решение, но УФАС и суд встали на сторону заказчика. Суд установил, что победитель не мог подписать контракт вовремя, поскольку не получил банковскую гарантию, а протокол был нужен, чтобы затянуть время подписания. Сведения об участнике внесли в РНП.

Напомним: с 01.07.2019 разрешено менять способ обеспечения контракта при его исполнении. Если не успеваете получить банковскую гарантию, внесите в качестве обеспечения деньги - позже представите банковскую гарантию.

*Документ:* *Постановление* *АС Московского округа от 27.06.2019 по делу N А40-220502/18*

**При подаче заявки ориентируйтесь на инструкцию, даже если она противоречит ГОСТу**

Заказчик установил в документации требование о том, что материалы должны соответствовать ГОСТу. В инструкции по заполнению заявки он запретил использовать в заявке слова, допускающие неоднозначное толкование, например: "минимальный", "от... до...". Кроме того, были указаны значения, которые нельзя изменять.

Участник привел сведения о материалах, следуя инструкции заказчика. Заявку отклонили. Заказчик посчитал, что предоставленные сведения не соответствуют ГОСТу.

УФАС и суд встали на сторону участника. Суд подчеркнул, что участник был лишен возможности указывать диапазон значений (как в ГОСТе), поскольку выбор диапазона инструкцией запрещен. Другой предоставленный показатель, который не соответствовал ГОСТу, заказчик в инструкции менять запретил.

Заказчика обязали отменить протоколы и снова рассмотреть заявки.

Отметим: часто в таких спорах имеет значение, обращался ли участник за разъяснениями документации. Если видите в документации противоречия, обратитесь за разъяснениями. Это поможет избежать неправомерного отклонения.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 27.06.2019 по делу N А56-53363/2018*

Заказчикам

**Взыскать деньги по банковской гарантии можно, если требование направлено по почте в пределах срока ее действия**

Исполнитель нарушил контракт. Заказчик направил в банк требование о выплате 45 тыс. руб. по банковской гарантии. Банк получил требование 11 февраля. Срок действия гарантии - 31 января. Банк отказал в выплате, поскольку требование получено по истечении срока действия банковской гарантии.

Суд встал на сторону заказчика. Он указал: условие гарантии о том, что требование должно поступить банку до истечения срока ее действия, противоречит требованиям Закона N 44-ФЗ. В этом случае заказчик зависит от услуг почты, поскольку не может заранее рассчитать срок доставки требования в банк, что, в свою очередь, сокращает срок действия гарантии. Поскольку заказчик направил требование почтой и по электронной почте до окончания срока действия гарантии, суд взыскал с банка денежные средства.

*Документ:* *Постановление* *АС Дальневосточного округа от 19.06.2019 по делу N А51-13059/2018*

*Рекомендуем:* *Получить деньги по банковской гарантии становится проще: Верховный суд защитил бенефициаров*

**При заключении договора страхования ответственность нужно установить по специальному закону**

Заказчик заключил контракт обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика. В нем была установлена ответственность за просрочку исполнения обязательства согласно Закону N 44-ФЗ.

Суд по требованию прокурора признал условие контракта недействительным. Он указал, что ответственность должна быть установлена по Закону N 67-ФЗ - 1% от невыплаченного страхового возмещения в день.

Суд подчеркнул: Закон N 67-ФЗ носит специальный характер, поэтому ответственность нужно устанавливать по нему. Кроме того, он сослался на позицию Пленума ВС РФ о том, что размер законной неустойки не может быть уменьшен, но может быть увеличен, если это не запрещено законом.

*Документ:* *Постановление* *АС Волго-Вятского округа от 21.03.2019 по делу N А28-8409/2018*

**Отклонять заявку за неправильный расчет тарифа по ОСАГО при проведении аукциона нельзя**

В практике по-прежнему много случаев, когда участники аукционов на закупку ОСАГО обжалуют закупку.

Так, заказчик отклонил заявку участника, предложившего наименьшую цену, посчитав, что тот снизил цену за счет неправильного расчета тарифа. УФАС признал действия заказчика незаконными. Суд поддержал УФАС и указал, что при проведении аукционов заказчик не может отклонить заявку из-за неправильно рассчитанной цены. Кроме того, в составе заявки не было расчета тарифа - заказчик не мог определить обоснованность предложенной цены.

Отметим: иногда антимонопольные органы вставали на сторону заказчиков. В тех случаях документацией участникам было запрещено применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие нормативным требованиям.

Обратите внимание: есть решения, которыми аукцион признается ненадлежащим способом закупки ОСАГО. В регионах, где антимонопольные органы придерживаются такой позиции, заказчику безопасней закупать ОСАГО через открытый конкурс: в нем цена не будет играть главную роль, и это снизит вероятность жалоб.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Западного округа от 26.06.2019 по делу N А13-7342/2018*

**В пределах гарантийного срока действует презумпция вины подрядчика**

Заказчик обратился в суд с иском о понуждении подрядчика устранить недостатки работ, выявленные в период гарантийного срока.

Суд первой инстанции удовлетворил требование заказчика. Апелляционная инстанция отменила решение: заказчик не доказал, что недостатки возникли из-за некачественного выполнения работ.

Кассация отметила: если недостаток выявлен в течение гарантийного срока, заказчик обязан доказать только факт его обнаружения. Подрядчик же должен доказать, что недостаток возник не по его вине.

Согласно заключению строительной экспертизы подрядчик нарушил технологию выполнения работ. Подрядчик не доказал, что это нарушение не повлияло на результат, - суд обязал его устранить недостатки.

*Документ:* *Постановление* *АС Уральского округа от 28.06.2019 по делу N А76-32587/2017*

Предыдущий обзор практики читайте здесь.