

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда в составе: председательствующего Гудушина Н.Б.
судей Лобановой Н.В., Рассошенко Н.П.,
при секретаре Леонтьевой А.В.,
с участием прокурора областной прокуратуры Подчередниченко О.С.,
рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Архангельске 19 августа 2013 года дело по апелляционной жалобе Харченко М.Б. на решение Ломоносовского районного суда г.Архангельска от 02 августа 2013 года, которым постановлено:

«В удовлетворении заявления Харченко Марины Борисовны об отмене регистрации кандидата в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва Черненко Олега Витальевича и отмене постановления Южной территориальной избирательной комиссии города Архангельска от 11 июля 2013 года № 186 о регистрации кандидата в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва Черненко Олега Витальевича отказать.»

Заслушав доклад судьи областного суда Рассошенко Н.П., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Харченко М.Б. обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения Южной территориальной избирательной комиссии г. Архангельска (далее - Южная ТИК») о регистрации в качестве кандидата в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва Черненко О.В.

В обоснование заявления указала, что постановлением Южной ТИК от 11 июля 2013 года Черненко О.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва на основании представленных 99 подписей избирателей. Считает данное решение незаконным, поскольку недействительными являются все подписи избирателей, собранные действующим депутатом Государственной Думы РФ шестого созыва Чирковой И.А. в нарушение п.п. 2 п. 9 ст.41 Закона Архангельской области «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области», п.6 ст.37 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которыми участие органов государственной власти в процессе сбора подписей не допускается. Кроме того, кандидат Черненко О.В. в своем заявлении о согласии баллотироваться должным образом не указал адрес места жительства (не указал субъект Российской Федерации), а также указал гражданство неизвестного государства (РФ), которое не подтверждается никакими документами. Регистрацией кандидата

Черненко О.В. нарушены ее права как кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

В судебном заседании представитель заявителя Харченко М.Б. - Митин Г.Н. заявленные требования поддержал.

Представитель Южной ТИК, наделенной полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 5, Феклистов А.Н. с заявлением не согласился. Пояснил, что 05 июля 2013 года кандидатом Черненко О.В. для регистрации представлено в окружную избирательную комиссию 106 подписей избирателей, собранных в его поддержку, и документы об оплате изготовления подписных листов. Членами рабочей группы недостоверными (недействительными) признаны 7 подписей избирателей (6,6 %) на основании сообщения межрайонного отделения № 2 УФС России по Архангельской области в г.Архангельске от 09 июля 2013 года. Поскольку представленных подписей избирателей было достаточно для регистрации кандидата, а недействительными являлись менее 10 % подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, постановлением избирательной комиссии от 11 июля 2013 года № 186 Черненко О.В. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва. Указанное в заявлении Черненко О.В. гражданство «РФ», при наличии копии паспорта, было расценено комиссией как наличие у кандидата гражданства Российской Федерации. Отсутствие в заявлении кандидата в адресе места жительства наименования субъекта Российской Федерации, не свидетельствует о незаконности регистрации кандидата, поскольку при наличии копии паспорта, а также сведений о кандидате, проверенных с помощью системы «ГАС – Выборы» было установлено, что Черненко О.В. проживает на территории Архангельской области.

В судебном заседании Черненко О.В. и его представитель с заявленными требованиями не согласились. Пояснили, что Черненко О.В. обратился в Южную ТИК с заявлением о своем намерении баллотироваться в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва. 05 июля 2013 года он представил 106 подписей избирателей, собранных в его поддержку и документы об оплате изготовления подписных листов. Сбор подписей избирателей по просьбе Черненко О.В. осуществляла Чиркова И.А., которая является депутатом Государственной Думы РФ. Полагали, что Чиркова И.А. вправе была собирать подписи избирателей, поскольку в тот момент в служебной командировке не находилась. В заявлении Черненко О.В. указал свое гражданство, обозначив его «РФ», что соответствует гражданству «Российская Федерация», а также адрес места жительства, соответствующий адресу в паспорте.

Представитель избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск» в судебное заседание не явился. Из представленного отзыва следует, что решение Южной ТИК о регистрации Черненко О.В. кандидатом в депутаты является законным.

Суд вынес указанное решение, с которым не согласилась Харченко М.Б.

В апелляционной жалобе она просит решение суда отменить в связи с неправильным применением норм материального права. Указала, что у Южной ТИК, неправоммерно признавшей факт предоставления достаточного количества подписей в поддержку выдвижения кандидата Черненко О.В., отсутствовали правовые основания для регистрации его кандидатом в депутаты. Указание кандидатом в заявлении на наличие у него гражданства «РФ», не свидетельствует о наличии гражданства «Российская Федерация», поскольку эти понятия не тождественны.

В отзыве на апелляционную жалобу председатель избирательной комиссии МО «Город Архангельск» Чуваков В.Д. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя заявителя Митина Г.Н., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Южной ТИК Феклистова А.Н., Черненко О.В. и его представителя Ивановой О.А., не согласившихся с доводами жалобы, заключение прокурора Подчередниченко О.С., полагавшего решение суда оставить без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч.1 ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Судом установлено, что постановлением Южной ТИК № 186 от 11 июля 2013 года Черненко О.В. зарегистрирован кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 5.

Постановлением Южной ТИК № 210 от 19 июля 2013 года Харченко М.Б., выдвинутая избирательным объединением «Архангельское региональное отделение Политической партии ЛДПР», зарегистрирована кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по тому же избирательному округу.

Следовательно, она вправе обращаться в суд с данным заявлением.

Согласно п.6 ст. 76 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение

избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

В силу п.п. «д» п.24 ст. 38 данного закона основанием для отказа в регистрации кандидата является в том числе недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, либо выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, если иное не установлено федеральным законом. Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, не является основанием для отказа в регистрации кандидата в случае, когда для его регистрации требуется представить менее 200 подписей, если достоверных подписей достаточно для регистрации кандидата.

Черненко О.В. для регистрации кандидатом в депутаты в избирательную комиссию представлено 106 подписей избирателей, 7 подписей были признаны Южной ТИК недействительными, что составляет 6,6 % от количества подписей, отобранных для проверки.

Все подписи избирателей в поддержку выдвижения кандидата Черненко О.В. собирала действующий депутат Государственной Думы Российской Федерации Чиркова И.А.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не оспариваются.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что постановление Южной территориальной избирательной комиссии о регистрации Черненко О.В. кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 5 является законным.

Судебная коллегия с данным выводом согласна, поскольку он соответствует требованиям закона, фактическим обстоятельствам и материалам дела.

Судом, с учетом п.2 ст. 6 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата государственной Думы» был сделан верный вывод о том, что депутату Государственной Думы Российской Федерации не запрещено принимать участие в сборе подписей избирателей с учетом существующих ограничений, предусмотренных законодательством.

Кроме того, Чирковой И.А. не был нарушен запрет на использование своего служебного положения, предусмотренный п.п. 4, 5 ст. 40 Федерального закона № 67-ФЗ.

В период сбора подписей избирателей Чиркова И.А. не находилась в служебной командировке, не представляла Государственную Думу Российской Федерации, данная деятельность не финансировалась за счет средств федерального бюджета. Подписи избирателей были собраны Чирковой И.А. по месту своего жительства.

Доводы жалобы о том, что Чиркова И.А. во время сбора подписей избирателей не находилась в отпуске не свидетельствуют о нарушении запрета на участие органов государственной власти в сборе подписей избирателей.

Деятельность гражданина, являющегося депутатом, и не связанная с исполнением обязанностей депутата, в том числе по сбору подписей избирателей, не означает участие Государственной Думы РФ в этом процессе.

Довод апелляционной жалобы о том, что в заявлении в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 5 Черненко О.В. в графе «Гражданство» указано «РФ» не может служить основанием к отмене постановленного решения суда.

Сокращенное наименование в заявлении гражданства «РФ», с учетом того обстоятельства, что кандидатом в депутаты представлен паспорт гражданина Российской Федерации, а также в данном заявлении прямо указано, что оно подано гражданином Российской Федерации Черненко Олегом Витальевичем, исключает иное толкование, кроме как наличие у кандидата гражданства Российской Федерации, а не какого-либо иного государства.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом правильно, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, не допущено нарушений норм материального и процессуального права, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Ломоносовского районного суда г.Архангельска от 02 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Харченко М.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Б. Гудушин

Судьи

Н.В. Лобанова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья Ломоносовского суда
Секретарь суда
"02" сентября 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ
ИНСТАНЦИИ ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ
19 августа 2013
Судья
Секретарь

Н.П.Рассошенко