

Судья: Парфенов А.П. Дело № 33 – 5241/13 20 августа 2013 года
Докладчик: Котов Д.О.

2 – 6048/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда в составе:

председательствующего	Гудушина Н.Б.
судей	Котова Д.О., Лобановой Н.В.
при секретаре	Терентьевой А.А.
при участии прокурора	Подчередниченко О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Мыльников А.В. на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 8 августа 2013 года, которым постановлено:

«заявление Мыльников А.В. об оспаривании постановления Октябрьской территориальной избирательной комиссии г. Архангельска от 26 июля 2013 года № 50/155 об отказе в регистрации Мыльников А.В. кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному округу № 11, обязанности восстановить избирательные права – оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Котова Д.О., судебная коллегия установила:

Мыльников А.В. обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления Октябрьской территориальной избирательной комиссии г. Архангельска от 26 июля 2013 года № 50/155 об отказе в его регистрации кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному округу № 11 и о восстановлении его нарушенных избирательных прав.

В обоснование требований указал, что 21 июля 2013 года обратился в территориальную избирательную комиссию с заявлением о регистрации кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному округу № 11. Оспариваемым постановлением ему отказано в регистрации, поскольку в установленный законом срок для регистрации кандидатов им не был открыт специальный избирательный счет для создания избирательного фонда, с чем заявитель не согласен. Указал, что в последний день срока для регистрации (21 июля 2013 года), приходившегося на выходной день, был лишен возможности открыть такой счет в уполномоченном офисе Сбербанка России. Сбербанк России и избирательная комиссия не организовали свою работу и не создали ему возможность открыть специальный избирательный счет в последний день срока приема документов для регистрации кандидатов. Текст оспариваемого

постановления избирательной комиссии содержит противоречия. В связи с этим полагает оспариваемое постановление избирательной комиссии незаконным, нарушающим его права на равное участие в выборах.

В суд первой инстанции заявитель не явился, извещен надлежащим образом. Его представитель заявленные требования поддержал.

Представители заинтересованных лиц Октябрьской ТИК г. Архангельска, Избирательной комиссии МО «Город Архангельск», Архангельской городской Думы, а также прокурор в заключении по делу против требований заявителя возражали.

Заинтересованное лицо Региональное отделение Всероссийской политической партии «Родина» в Архангельской области в лице представителя требования заявителя поддержал.

Заинтересованное лицо ОАО «Сбербанк России» в лице Архангельского отделения № 8637 в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие, направив отзыв.

Суд вынес указанное выше решение, с которым не согласился заявитель.

В апелляционной жалобе с учетом дополнительных объяснений представителя заявителя в суде апелляционной инстанции просит указанное решение отменить. Судом, по мнению апеллянта, не учтено, что Сбербанк России был обязан обеспечить заявителю возможность открыть специальный избирательный счет в течение всего периода регистрации кандидатов в депутаты, включая последний день этого периода. Заявитель был лишен такой возможности по вине Сбербанка России, ненадлежащим образом организовавшего свою работу по сопровождению избирательного процесса. Избирательная комиссия также не обеспечила заявителю указанную возможность, что привело к нарушению избирательных прав заявителя.

В суд апелляционной инстанции заявитель не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Его представитель доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель заинтересованного лица Октябрьской ТИК г. Архангельска полагал решение суда обоснованным, просил оставить его без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель заинтересованного лица Регионального отделения Всероссийской политической партии «Родина» в Архангельской области доводы апелляционной жалобы поддержал.

Заинтересованное лицо Избирательная комиссия МО «Город Архангельск» в суд представителя не направили, извещены надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не предоставили. В отзыве просили решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Заинтересованные лица ОАО «Сбербанк России» в лице Архангельского отделения № 8637, Архангельская городская Дума в суд

представителя не направили, извещены надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не предоставили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия определила рассмотреть дело при данной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 ГПК РФ кандидаты, считающие, что решениями или действиями избирательной комиссии нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд в порядке публичного судопроизводства.

Судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что заявитель выдвинул кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 11 от избирательного объединения «Региональное отделение Всероссийской политической партии «Родина» в Архангельской области».

Список кандидатов в депутаты от вышеуказанного избирательного объединения, включая заявителя как кандидата по одномандатному избирательному округу, заверен постановлением избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск» 19 июля 2013 года.

Выборы депутатов Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва назначены на 8 сентября 2013 года. Решение о назначении даты выборов официально опубликовано 20 июня 2013 года.

Срок для регистрации кандидатов, определенный в соответствии с Областным законом, истекает в 18-00 ч. 21 июля 2013 года, который является выходным днем (воскресенье).

21 июля 2013 года заявитель, в последний день срока для регистрации, обратился в Октябрьскую территориальную избирательную комиссию г. Архангельска с заявлением о регистрации в качестве кандидата в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва.

Постановлением указанной избирательной комиссии от 26 июля 2013 года № 50/155 заявителю отказано в регистрации, поскольку до окончания срока регистрации им не открыт специальный избирательный счет для создания избирательного фонда.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным вышеуказанного постановления избирательной комиссии.

Судебная коллегия полагает данный вывод суда первой инстанции обоснованным и правомерным, а доводы апелляционной жалобы несостоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона Архангельской области от 08.11.2006 N 268-13-ОЗ "О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области" (далее – Областной закон) кандидат, выдвинутый по одномандатному избирательному округу, обязан создать собственный

избирательный фонд для финансирования своей избирательной кампании в период после уведомления соответствующей избирательной комиссии о своем выдвижении (самовыдвижении) и до представления документов для регистрации в соответствии с настоящим законом.

В соответствии с п. 7 ч. 6 ст. 46 Областного закона несоздание кандидатом избирательного фонда является основанием для отказа в его регистрации.

В силу ч. 1 ст. 66 Областного закона для формирования своего избирательного фонда кандидат, выдвинутый по одномандатному избирательному округу, обязан открыть в этом избирательном округе специальный избирательный счет за исключением случая, указанного в абзаце втором пункта 1 статьи 67 настоящего закона.

Согласно части 3 ст. 66 Областного закона кандидат открывает специальный избирательный счет в своем избирательном округе на основании документа, выдаваемого соответствующей избирательной комиссией, после уведомления этой избирательной комиссии о его выдвижении, которое осуществляется в установленном настоящим законом порядке.

В соответствии с ч. 2 ст. 66 Областного закона специальный избирательный счет для формирования избирательного фонда открывается в филиале Сберегательного банка Российской Федерации, а при его отсутствии - в иной кредитной организации (филиале) на территории избирательного округа, который определяет избирательная комиссия муниципального образования.

Незамедлительно по предъявлении документов, предусмотренных настоящим законом, филиал Сберегательного банка Российской Федерации (иная кредитная организация) обязан открыть кандидату специальный избирательный счет.

В силу ч. 8 ст. 66 Областного закона порядок открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов при выборах местного уровня также урегулирован инструкцией, утвержденной Постановлением избирательной комиссии Архангельской области от 18 июня 2009 года № 96/701-4, предоставленной в материалы дела (далее – Инструкция).

Срок для регистрации кандидата и сдачи необходимых для регистрации документов определяется с учетом требований ч. 1 ст. 43 Областного закона.

Вышеуказанные нормы Областного закона согласуются с положениями Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Из вышеприведенных норм права следует, что кандидат по одномандатному избирательному округу после уведомления избирательной комиссии о своем выдвижении и до окончания срока регистрации обязан создать свой избирательный фонд, для чего открыть в филиале Сбербанка России (при его наличии на территории избирательного округа) специальный

избирательный счет, и предоставить подтверждающие этот факт документы в избирательную комиссию.

При несоблюдении указанных требований избирательная комиссия вправе отказать кандидату в регистрации.

Из материалов дела следует, что на территории г. Архангельска имеется Архангельское отделение ОАО «Сбербанк России».

В силу прямых указаний вышеприведенных норм закона заявитель был обязан открыть специальный избирательный счет в филиале Сбербанка России. Обстоятельств, влекущих в соответствии с Областным законом освобождение заявителя от такой обязанности, по делу не имеется.

Заявитель обратился в Октябрьскую ТИК с заявлением о регистрации в качестве кандидата в депутаты Архангельской городской Дума двадцать шестого созыва и получил разрешение на открытие избирательного счета только 21 июля 2013 года, в последний день срока для регистрации, который также является выходным днем (воскресенье).

Ссылки заявителя на то, что в вышеуказанный день он не смог открыть специальный избирательный счет в дополнительном офисе 8637/0182 Архангельского отделения ОАО «Сбербанк России» по вине указанного банка и избирательной комиссии правильно отвергнуты судом первой инстанции как несостоятельные.

Исходя из положений главы III Областного закона Сбербанк России не отнесен к участникам избирательного процесса и вышеприведенными нормами закона не предусмотрено, что режим работы Сбербанка России должен строго совпадать с периодом регистрации кандидатов. На Сбербанк России также не возложена обязанность полностью синхронизировать свою работу с периодом регистрации кандидатов.

Закон лишь возлагает на Сбербанк России незамедлительно открыть заявителю такой счет при его обращении, предполагая при этом такое обращение кандидата в рабочее время банка.

Предусмотренный ч. 1 ст. 43 Областного закона срок для сдачи документов при регистрации кандидатов регулирует отношения между кандидатами и избирательной комиссией, но не является сроком, определяющим период работы Сбербанка России.

При этом из вышеприведенных норм Областного закона и Инструкции во взаимосвязи со ст. 18, 20 Областного закона, регулирующими полномочия избирательной комиссии муниципального образования, не следует также и то, что избирательная комиссия определяет конкретный дополнительный офис Сбербанка России, в котором кандидаты вправе открыть специальный избирательный счет в любое время.

Избирательная комиссия также не уполномочена устанавливать режим работы подразделения Сбербанка России для открытия специальных избирательных счетов или обязывать Сбербанк России изменять режим своей работы с учетом периода регистрации кандидатов в случае окончания последнего срока регистрации в выходной день.

Функции избирательной комиссии в этой части носят лишь характер информирования.

Материалами дела установлено, что 3 июля 2013 года избирательная комиссия МО «Город Северодвинск» заблаговременно, исходя из информации Сбербанка России, разместила на Интернет-сайте сведения о режиме работы дополнительного офиса 8637/0182 Архангельского отделения ОАО «Сбербанк России», уполномоченного на открытие специальных избирательных счетов, проинформировав тем самым участников избирательного процесса о возможности и порядке открытия избирательных счетов.

Согласно указанному сообщению режим работы указанного дополнительного офиса для физических лиц определен следующим образом: в рабочие дни с 9-00 ч. до 18-00, среда с 9-00 ч. до 17-00 ч., суббота и воскресенье указаны как выходные дни.

Данная информация размещена заблаговременно в открытом доступе, заявитель имел возможность с ней ознакомиться.

Фактически же, как следует из материалов дела, заявитель имел возможность открыть избирательный счет по 20 июля 2013 года - в дополнительном офисе 8637/0182 и 21 июля 2013 года - в дополнительном офисе № 8637/0138 Архангельского отделения Сбербанка России, расположенных в г. Архангельске, в часы их работы.

То обстоятельство, что Сбербанк расширил свой режим работы и определил, что 21 июля 2013 года будет работать другой офис банка, отличный от указанного в информационном сообщении избирательной комиссии, не указывает на незаконность действий избирательной комиссии.

Избирательная комиссия размещала информацию о режиме работы банка лишь в пределах предоставленных ей банком сведений.

Заявитель не был лишен возможности самостоятельно собирать информацию о режиме работы дополнительных офисов Архангельского отделения Сбербанка России и, проявив надлежащую степень разумной заботливости и активности, в пределах срока для регистрации своевременно обратиться с заявлением об открытии специального избирательного счета с учетом режима работы банка.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, заявителю была создана возможность для открытия специального избирательного счета в соответствии с законом.

Невозможность открытия избирательного счета в последний день периода регистрации обусловлена личной неорганизованностью заявителя.

Доводы апелляции об обратном, в то числе о вине избирательной комиссии или Сбербанка, являются несостоятельными по вышеуказанным основаниям.

В связи с изложенным, поскольку ко дню окончания срока регистрации кандидатов, заявитель не открыл специальный избирательный счет, то Октябрьская территориальная избирательная комиссия г. Архангельска,

действуя в пределах полномочий с учетом требований ч. 4 ст. 17 Областного закона, правомерно отказала заявителю регистрации.

Оспариваемое постановление избирательной комиссии является правильным по существу. Из анализа указанного постановления видно, что оно принято по вопросу о регистрации заявителя кандидатов в Архангельскую городскую Думу. Противоречия между описательной и постановочной частью оспариваемого постановления являются технической ошибкой и не нарушают права заявителя.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены верно, материальный и процессуальный закон применены правильно, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 8 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Мыльникова Александра Владимировича без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Н.Б. Гудушин

Д.О. Котов

Н.В. Лобанова

