

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

Октябрьский районный суд города Архангельска в составе:

Председательствующего судьи Парфенова А.П.,

с участием прокурора Бакина И.С.,

при секретаре судебных заседаний Пехишевой М.В.,

рассмотрев на открытом судебном заседании в помещении суда в г. Архангельске гражданское дело по заявлению Резвой Жанны Николаевны об оспаривании постановления № 50/154 от 26.07.2013 г. Октябрьской территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации Резвой Ж.Н. кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, обязанным зарегистрировать Резвую Жанну Николаевну кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8,

УСТАНОВИЛ:

Резвая Ж.Н. обратилась в суд с заявлением об оспаривании постановления № 50/154 от 26.07.2013 г. Октябрьской территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации Резвой Ж.Н. кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, обязанным зарегистрировать Резвую Ж.Н. кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8.

Заявитель указывает, что ей незаконно отказано в регистрации кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 по мотиву признания недействительными 100% подписей избирателей в представленных ею подписных листах в связи с отсутствием в них данных о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей. С указанным решением заявитель не согласна, ссылаясь на то, что действующее законодательство не предусматривает обязательного указания в подписных листах сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей, в случае, если сбор подписей осуществлялся самим кандидатом, сведения о котором в подписных листах указаны, подписные листы заверены ею, как кандидатом в депутаты; сбор подписей избирателей осуществляла она лично. Не согласна с признанием недействительными отдельных подписей избирателей в подписных листах, указанных в заявлении.

Простит признать оспариваемое постановление незаконным, восстановить нарушенное право путем обязания Октябрьской территориальной избирательной комиссии зарегистрировать ее кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, обратиться решение суда к немедленному исполнению.

В судебном заседании заявитель, ее представитель по устному ходатайству Резвой О.П. требования поддержали по тем же основаниям. Пояснили, что до принятия оспариваемого постановления Постановлением № 22/130 от 25.07.2013 г. Избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск» заявитель была зарегистрирована в списке кандидатов в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, выдвинутым избирательным объединением. Считают, что оспариваемое постановление № 50/154 от 26.07.2013 г. незаконно, просят требования удовлетворить.

В судебном заседании представитель Октябрьской территориальной избирательной комиссии г. Архангельска по доверенности Попов В.А. с заявлением не согласился по основаниям, указанным в отзыве. Считает, что оспариваемый акт принят уполномоченным лицом с соблюдением установленной процедуры и формы принятия акта при наличии на то законных оснований. Считает оспариваемое постановление законным, т.к. в результате

признания недействительными 100% подписей избирателей в представленных заявителем подписных листах в связи с отсутствием в них данных о лице, осуществлявшем сбор подписей, Резвой Ж.Н. было правомерно отказано в регистрации кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8. Ссылаясь на пункт 10 статьи 41 Закона Архангельской области от 08.11.2006 № 268-13-ОЗ «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» (Закон о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области), указывает, что каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, при заверении подписного листа лицом, осуществлявшее сбор подписей избирателей, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения. Согласно подпункту 8 пункта 9 статьи 45 Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, кандидата, либо если хотя бы одна из этих подписей недостоверна. Поскольку представленные заявителем подписные листы не включали сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, то они, подлежали признанию недействительными, независимо от содержания записей в подписных листах, выполненных конкретным избирателем. При разрешении спора просит учесть, что до принятия оспариваемого постановления Постановлением № 22/130 от 25.07.2013 г. Избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск» заявитель была зарегистрирована в списке кандидатов в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, выдвинутым избирательным объединением. В связи с чем, обращает внимание, что указанное обстоятельство в силу пункта 9 статьи 32 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» исключает возможность регистрации заявителя в порядке самовыдвижения по одномандатному избирательному округу. Аналогичное правило предусмотрено пунктом 6 статьи 36 Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области. Просит в удовлетворении заявления отказать.

Представитель заинтересованного лица – Избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск», извещенный о рассмотрении дела, в судебное заседание не явился, просит рассмотреть дело без его участия. В отзыве на заявление считает оспариваемое постановление законным по основаниям, указанным представителем Октябрьской территориальной избирательной комиссии. Просил в удовлетворении заявления отказать.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица – Архангельской городской Думы по доверенности Ковтунок Д.Л. разрешение спора оставил на усмотрение суда.

С согласия участников судебного разбирательства дело рассмотрено при данной явке.

Суд, заслушав пояснения участников судебного разбирательства, заключение прокурора, полагающего, что оснований для удовлетворения заявления не имеется, исследовав материалы дела, обзорев оригиналы подписных листов заявителя, приходит к следующему.

Согласно части 2 статьи 260 ГПК РФ заявление, касающееся решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией обжалуемого решения.

Указанный срок обжалования решения заявителем по делу соблюден.

Судом установлено, что оспариваемым постановлением Октябрьской территориальной избирательной комиссии заявителю отказано в регистрации кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8 в связи с выявлением более 10% недействительных подписей избирателей в подписных листах от общего количества подписей избирателей, а именно: 100% подписей избирателей в подписных листах были признаны недействительными в связи с отсутствием в подписных листах данных о лице, осуществлявшем сбор подписей.

Как предусмотрено подпунктом 1 пункта 1 статьи 43 Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области для регистрации кандидата, выдвинутого по единому избирательному округу, одномандатному (многомандатному) избирательному округу, кандидат представляет в избирательную комиссию муниципального образования подписанные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата, протокол об итогах сбора подписей избирателей, собранный кандидатом, протокол об итогах сбора подписей избирателей (если в поддержку выдвижения кандидата проводился сбор подписей избирателей).

В соответствии с пунктом 10 статьи 41 Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области каждый подписной лист должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, при заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения.

Как предусмотрено пунктами 1, 2 статьи 45 Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области соответствующая избирательная комиссия проверяет соответствие порядка выдвижения кандидата, списка кандидатов требованиям настоящего закона. При выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований настоящего закона к оформлению документов избирательная комиссия муниципального образования (окружная избирательная комиссия) не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания, кандидат вправе внести уточнения и дополнения в документы, списка кандидатов, кандидат вправе внести уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение - в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями настоящего закона, в том числе к их оформлению. Если кандидатом представлены подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку кандидата, соответствующая избирательная комиссия проверяет соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах.

Согласно подпункту 8 пункта 9 статьи 45 Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если подписной лист не заверен собственноручно подписями лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, кандидата.

Бланк подписного листа утвержден в качестве приложения к Закону о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области. В применении к бланку подписного листа в данном Законе имеется указание о том, что если кандидат сам осуществлял сбор подписей и удостоверил подписной лист в качестве лица, осуществлявшего сбор подписей, то удостоверительная надпись в графе «кандидат» не вносится.

Из приведенных положений Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области следует, что указание в подписном листе сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, является обязательным в любом случае: в то время как, удостоверительная надпись в графе «кандидат» не вносится, если кандидат сам осуществлял сбор подписей и удостоверил подписной лист в качестве лица, осуществлявшего сбор подписей.

Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которым также утверждены бланки подписных листов на выборах депутатов представительного органа местного самоуправления (Приложение 8), указанного примечания вовсе не содержит,

предусматривая безусловную обязательность заполнения всех полей подписного листа, в т.ч., графа о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, а также кандидата.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что в представленных заявителем подписных листах (оригиналы которых обзвевались судом в судебном заседании) имеется удостоверительная надпись в графе «кандидат», но не внесены сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указание которых является обязательным.

Довод заявителя и его представителя о том, что действующее законодательство не предусматривает обязательного указания в подписных листах сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей, в случае, если сбор подписей осуществлялся самим кандидатом, основан на ином толковании закона, судом оценивается критически.

С учетом изложенного, поскольку подписной лист не был заверен в соответствующей графе собственноручно подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей, то избирательная комиссия обоснованно признала недействительными все подписи избирателей в подписных листах.

Таким образом, в условиях признания недействительными всех подписей избирателей в подписных листах по указанному основанию, доводы заявителя в остальной части о несогласии с результатами проверки отдельных подписей избирателей в итоговом протоколе избирательной комиссии от 22.07.2013 г., правового значения по делу не имеют, не свидетельствуют о наличии оснований для признания оспариваемого решения незаконным.

Поскольку оспариваемое решение по существу является правильным, в остальной части доводы сторон, в т.ч., со ссылкой на тот факт, что Постановлением № 22/130 от 25.07.2013 г. Избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск» заявитель была зарегистрирована в списке кандидатов в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, выдвинутым избирательным объединением, правового значения по делу не имеют.

Внесение изменений в подписные листы с подписями избирателей не допускается (пункт 1 статьи 45 Закона о выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области).

Доводы, указанные заявителем, о незаконности оспариваемого постановления не свидетельствуют. Обжалуемое постановление принято избирательной комиссией при наличии на то законных оснований, с соблюдением полномочий органа и предусмотренного законом порядка принятия акта. Иных доводов в обоснование незаконности постановления заявителем по существу не указано.

Суд приходит к выводу о том, что избирательной комиссией в порядке статьи 249 ГПК РФ предоставлены допустимые доказательства законности оспариваемого акта.

Как предусмотрено частью 2 статьи 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным. На основании изложенного заявление не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-198, 261 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление Резвой Жанны Николаевны об оспаривании постановления № 50/154 от 26.07.2013 г. Октябрьской территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации Резвой Ж.Н. кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, обязанию зарегистрировать Резвую Жанну Николаевну кандидатом в депутаты Архангельской городской Думы двадцать шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 8, - оставить без удовлетворения.

На решение суда лицами, участвующими в деле, могут быть поданы апелляционная жалоба, представление прокурора в Архангельский областной суд через Октябрьский районный суд г. Архангельска в течение пяти дней со дня принятия решения суда.

Председательствующий

Парфенов А.П.

